

Vedlegg III Evaluering av kvalitative studier som er inkludert i litteratur review .

Paier G.S. Specter of the Crone: The experience of Vertebral fracture. 1996.

Kvalitetskriterier	Vurdering	Grunnlag for vurdering
Er en kvalitativ tilnærming egnet for å svare på forskningsspørsmålet?	Egnet X Uklart Ikke egnet	<i>Hensikt med studiet er bl.a. å søke kunnskap om hvordan kvinner erfarer det å leve med og lide av vertebral fraktur.</i>
Er den kvalitative tilnærmingen begrunnet av forfatter?	Begrunnet X Uklart Ikke begrunnet	<i>Det begrunnes med at det er få studier som beskriver <u>erfaringer</u> av å leve med vertebral fraktur sekundert av å ha osteoporose, sett fra kvinnenes perspektiv. Studiets prosjekt fulgte en deskriptiv fenomenologisk tilnærming, som søker å beskrive meningen med erfaringer fra perspektivet til de som erfarer det.</i>
Er hensikten av å gjennomføre studiet tilfredsstillende beskrevet og begrunnet?	Begrunnet X Uklart Ikke begrunnet	<i>Se ovenfor. Det begrunnes også med at det er minimal informasjon for å guide sykepleiere i å planlegge intervensjonsstrategier som vektlegger psykososiale variabler assosiert med osteoporose og vertebral fraktur.</i>
Er konteksten for studiet tilfredsstillende beskrevet?	Tilfredsstillende Uklart X Ikke begrunnet	<i>Noe uklart. Det er beskrevet at kvinnene kommer fra to forskjellige geografiske områder i USA. Tidspunkt for gjennomføring av intervjuene kommer ikke frem. Hvor intervjuene er gjennomført er beskrevet.</i>
Er forskerspørsmålets relevans til konteksten beskrevet?	Relevant Uklart Ikke relevant X	<i>Studien hadde ikke spesifikke forskerspørsmål, så det er ikke beskrevet forskerspørsmålets relevans til konteksten</i>
Er forskningens hensikt/objekter/spørsmål klart avgrenset og fokusert?	Tilfredsstillende definert X Uklart Svakt definert	<i>Det er tilfredsstillende definert både hensikt og objekter, men det kommer ikke helt tydelig frem hvorfor det er bare kvinner med osteoporose og vertebralfraktur som er objekter i studiet (ikke inkludert menn).</i>
Er metoden som er brukt egnet	Egnet X	<i>Kvalitativt intervju kan være en</i>

til forskerspørsmålet?	Uklart Ikke egnet	<i>egnet metode for å få svar på pasientens erfaringer og opplevelser ut ifra dennes perspektiv.</i>
Er utvalgsstrategien egnet for forskerspørsmålet	Egnet X Uklart Ikke egnet	<i>Et hensiktsmessig utvalg på fem kvinner fra to ulike steder i USA. De hadde alle erfaringer med vertebral fraktur som en konsekvens av osteoporose.</i>
Er valget av utvalgsstrategi begrunnet?	Tilfredsstillende begrunnet X Uklart Ikke begrunnet	<i>Kriteriet «saturation of themes» ble brukt som en avgjørelse på størrelsen av utvalget (data - saturasjon).</i>
Er prosedyren for innsamling av data klart beskrevet?	Klart X Uklart	<i>Noen få data «genererende» spørsmål ble brukt under intervjuet. Hvor intervjuene er gjennomført, beskrevet og av hvem. Intervjuene ble tatt opp på bånd. Ingen beskrivelse av selve transkribering prosessen.</i>
Er etiske spørsmål i forhold til data innsamling tilfredsstillende beskrevet?	Adekvat Uklart X Ikke adekvat	<i>Informantene ble kontaktet per telefon og informert om hensikten og metoden med studiet. Informert samtykke gitt (ikke beskrevet om dette er muntlig eller skriftlig.) Ingen beskrivelse om håndtering av data og konfidensialitet.</i>
Er rollene til forskeren klart beskrevet?	Klart X Uklart	<i>Informasjon om forskers tittel og arbeidssted finnes (erfaren forsker). Forskeren har vært aktiv i alle prosessene i studiet. Kommer ikke klart frem bakgrunn og motivasjon for studiet hos forsker.</i>
Er prosedyren for analyse av dataene tydelig?	Tydelig X Uklar Vag	<i>Alle stegene i prosedyren for analyse er beskrevet (Colaizzi's eight step procedure).</i>
Er prosedyren for analyse av data pålitelig?	Pålitelig X Uklart Mulig bias	<i>Forsker gjennomførte alle stegene i analysen selv. En sykepleier med god erfaring i metoden validerte de formulerte meninger opp i mot data.</i>
Er funnene valide og troverdige?	Valide X Uklart Ikke valid/mulig bias	<i>Prosedyre for innsamling og analyse av data er klart beskrevet.</i>

		<p><i>Funnene som presenteres i resultatdelen er underbygget med direkte sitater fra intervjuene.</i></p> <p><i>Forsker viser til at hvis informanten hadde mindre smerte/bedre kontroll på smerte kunne det tendere til at de var mere håpefulle. Funnene er ikke drøftet opp mot annen litteratur/studier.</i></p>
Har funnene relevans?	<p>Relevant X</p> <p>Uklart</p> <p>Begrenset relevans</p>	<p><i>Funnene har relevans i forhold til studiets hensikt. Artikkelen er fra 1996 og det må derfor også vurdere funnenes relevans i forhold til dagens kontekst. For eksempel hvilken oppfølging og behandling får denne gruppen i dag som påvirker deres erfaringer og opplevelser med det å leve med osteoporose og vertebral fraktur?</i></p>
Er implikasjoner av studiet klart definert (for eksempel anbefalinger til praksis)?	<p>Klart X</p> <p>Uklart</p>	<p><i>Implikasjoner for praksis; identifiserte nye områder som må få fokus for sykepleieintervensjoner til denne pasientgruppen. Tiltaksprogrammet bør inneholde utdanning, program for å forbedre eller vedlikeholde funksjonsnivå, smertebehandling, teknikker for å redusere stress og isolasjon.</i></p>
Er det adekvat diskusjon av studiets begrensninger?	<p>Tilfredsstillende</p> <p>Uklart</p> <p>Ikke tilfredsstillende X</p>	<p><i>Ikke beskrevet mulige begrensninger og svakheter ved studiet.</i></p>

Referanse

Bromley H., Dockery, Fenton C., Nhlema B., Tolhurst R., Theobald S. (2002) Criteria for evaluating Qualitative studies