

Vedlegg III Evaluering av kvalitative studier som er inkludert i litteratur review.

Qvist N., Bergstöm I., Grahn KrOnhed AC., Karlsson S & Fors A. (2011) Empowering of a back muscle group training program in postmenopausal women with vertebral fractures.

Kvalitetskriterier	Vurdering	Grunnlag for vurdering
Er en kvalitativ tilnærming egnet for å svare på forskningsspørsmålet?	Egnet X Uklart Ikke egnet	<i>Hensikten med studiet var å undersøke hvilke <u>erfaringer</u> kvinner med kompresjonsbrudd hadde med det å delta i et profesjonelt veiledet ryggtreningssprogram.</i>
Er den kvalitative tilnærmingen begrunnet av forfatter?	Begrunnet X Uklart Ikke begrunnet	<i>Forfatterne viser til at det er få studier som har undersøkt hvordan kvinner med kompresjonsbrudd og kyfose erfarer det å være med i et ryggtreningssprogram. Denne kunnskapen er et viktig supplement til det å måle effekten av et treningsprogram og kan være en hjelp for å planlegge, implementere og følge opp et slikt treningsprogram.</i>
Er hensikten av å gjennomføre studiet tilfredsstillende beskrevet og begrunnet?	Begrunnet X Uklart Ikke begrunnet	<i>Se punktene ovenfor. Forfatter begrunnet også med at kvinnenes erfaringer med å delta i dette treningsprogrammet var viktig kunnskap for å forbedre dialogen mellom kvinnene og helsepersonell i betydning av å delta i et treningsprogram for å styrke ryggmuskulene.</i>
Er konteksten for studiet tilfredsstillende beskrevet?	Tilfredsstillende X Uklart Ikke begrunnet	<i>Kvinner som hadde fullført et veiledet ryggtreningssprogram. Treningsprogrammet ble gjennomført ved en fysioterapiklinikk på et sykehus i en storby i Sverige. Treningsprogrammet innhold og varighet er beskrevet. Treningsprogrammet ble ledet av en fysioterapeut. Intervjuene ble gjennomført våren 2007.</i>
Er forskerspørsmålets relevans til konteksten beskrevet?	Relevant X Uklart Ikke relevant	<i>Det er beskrevet i hensikten med studiet; å undersøke erfaringer kvinner med</i>

		<i>kompresjonsbrudd og kyfose har i forhold til det å ha deltatt i et veiledet ryggtreningssprogram.</i>
Er studiets hensikt/objekter/spørsmål klart avgrenset og fokusert?	Tilfredsstillende definert X Uklart Svakt definert	<i>Hensikten med de kvalitative intervjuene var å undersøke erfaringer fra et profesjonelt veiledet ryggtreningssprogram hos kvinner med osteoporose - relatert vertebral fraktur og kyfose.</i>
Er metoden som er brukt egnet til forskerspørsmålet?	Egnet X Uklart Ikke egnet	<i>Kvalitative metode kan være egnet for å frem pasient-erfaringer. Dette kvalitative studiet er et komplement til kvantitative data (RCT), som er gjennomført for å måle effekten av et ryggtreningssprogram. (triangulering)</i>
Er utvalgsstrategien egnet for forskerspørsmålet?	Egnet X Uklart Ikke egnet	<i>Utvalgsstrategien som er valgt kan se ut som; «Utvalg etter bestemte kriterier» og et «homogent utvalg» (kvinner med kompresjonsbrudd og hadde gjennomført treningsprogrammet) . Disse kriteriene er relevante for hensikten med studiet.</i>
Er valget av utvalgsstrategi begrunnet?	Tilfredsstillende begrunnet Uklar X Ikke begrunnet	<i>Det kommer ikke helt tydelig frem. Det beskrives mere om selve <u>prosessen</u> med utvalget.</i>
Er prosedyren for innsamling av data klart beskrevet?	Klart X Uklart	<i>Det er beskrevet som; Deltagerne ble invitert til å delta i intervjuet via brev. Dette ble fulgt opp med en telefonsamtale for eventuelt å svare på spørsmål om studiet, og om de ønsket å delta. Intervjuene ble gjennomført enten hjemme hos deltagerne eller på kontoret til intervjuer. Dette etter deltakernes eget ønske. Intervjuene varte fra 20 min–75 min. Intervjuene ble tatt opp på lyd-bånd etter tillatelse fra deltagerne.</i>
Er etiske spørsmål i forhold til data innsamling tilfredsstillende beskrevet?	Adekvat X Uklart Ikke adekvat	<i>Det er beskrevet at studiet er godkjent av etisk forskningskomité. Kvinnene fikk skriftlig henvendelse om deltagelse i</i>

		<p>studiet. Mindre beskrevet <u>hvilken</u> informasjon deltagerne har fått om studiet og om hvordan konfidensialitet skulle ivaretas. Det er beskrevet at deltagerne samtykket til at intervjuet ble tatt opp på bånd og samtykke til bilder som er brukt i artikkelen.</p> <p>Det er beskrevet hvor studiet har fått økonomisk støtte fra og om det var noen interessekonflikter.</p>
Er rollene til forskeren klart beskrevet?	Klart Uklart X	<p>Informasjon om arbeidssted til de enkelte forskerne er gitt, mindre klart hvilken kompetanse og bakgrunn den enkelte har. Forskerne var et tverrfaglig team av helseprofesjoner som fysioterapeut, lege og sykepleier. Det kommer ikke så klart frem hvilken tilknytting eller bakgrunn forskerne har til temaet i studiet.</p>
Er prosedyren for analysen av data tydelig?	Tydelig X Uklar Vag	<p>Hele prosessen fra håndtering av «rådata» til resultat og funn er tydelig og klart gjort rede for. Det er gjort rede for at det var flere en én forsker som deltok i analysen av data og hvem som har hatt hvilke oppgave eller rolle i analyseprosessen.</p>
Er prosedyren for analyse av dataene pålitelig?	Pålitelig X Uklar Mulig bias	<p>Stegene i prosessen med analyse av data er gjort rede for og hvilke av forskerne som deltok. Det er gjort rede for at det er en person som har transkribert data og at to personer analyserte data.</p>
Er funnene valide og troverdige?	Valide X Uklart Ikke valid/mulig bias	<p>Funnene er underbygget med sitater fra intervjuene. Prosessen med valg av informanter, innsamling av data og analyse av data er tydelig og klart beskrevet. Det trekkes fram at selv om deltagerne hadde felles karakteristikk som osteoporose og kompresjonsbrudd, var de ulike i forhold til tiden fra sist brudd,</p>

		<p><i>sivil status, tidligere erfaring med trening bl.a. Dette ble det argumentert med at ga en variasjon i funnene. Det er ikke beskrevet om funnene er validert av deltagerne. Forskernes egne kritiske vurdering av egen rolle og mulig påvirkning på studiet kommer ikke tydelig frem.</i></p>
Har funnene relevans?	<p>Relevant X Uklart Begrenset relevans</p>	<p><i>Funnene fra studiet viste at kvinners erfaring med å delta i et veiledet treningsprogram hadde både sosiale og kroppslige dimensjoner. For eksempel ble det beskrevet flere positive kroppslige forandringer som økt styrke, mobilitet og at opplevelsen av styrket rygg ga kvinnene en følelse av å se bedre ut.</i></p>
Er implikasjoner av studiet klart definert? (For eksempel anbefalinger til praksis?)	<p>Klart X Uklart</p>	<p><i>De viser til at fysioterapeuter og sykepleie har en viktig oppgave i å veilede og støtte opp om hensiktsmessig og riktig trening og å ta initiativ til dialog om viktigheten og langtidseffekten av trening til denne gruppen pasienter. Det blir stilt spørsmål ved om det ikke skulle være av verdi å utarbeide en nasjonal veileder i forhold t til profesjonelt veiledet treningsprogram til mennesker med vertebral fraktur og kyfose.</i></p>
Er det adekvat diskusjon av studiets begrensninger	<p>Tilfredsstillende Uklart X Ikke tilfredsstillende</p>	<p><i>Lite kritikk og vurdering av egen rolle og mulige forutinntatthet som kunne være en bias. Det sies noe om at dette er et lite utvalg av kvinner og at funnene ikke kan bli overført til andre settinger. Det behøves ytterligere forskning med større utvalg. Lite kritikk og vurdering av mulige svakheter av design på studiet diskutert.</i></p>